



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18.St-2131/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom BEDEM TRGOVINA d.o.o. u stečaju, OIB 55817797978, Zagreb, Garićgradska ulica 6, 20. ožujka 2020.

r i j e š i o j e

- I. Nastavlja se postupak nad dužnikom radi naknadne diobe.
- II. Sreten Petković iz Zagreba, Klovićeva 10, OIB 30045748262, razrješuje se dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku.
- III. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Ana Vidiček iz Zagreba, Brazilska 3, OIB 22285095639.
- IV. Pozivaju se vjerovnici dužnika, u roku 30 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju Ani Vidiček, na adresu Zagreb, Brazilska 3, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina, na propisanom obrascu, u 2 primjerka, s ispravama iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje, te priložiti potvrdu o uplaćenju sudskoj pristojbi.
- V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku 30 dana od isteka osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.
- VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici svoje obveze bez odgode ispunjavati stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.
- VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište).

21. svibnja 2020. u 10,15 sati

u dvorišnoj zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Petrinjska 8, soba broj 56/III kat.

VI. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku postupka (izvještajno ročište).

21. svibnja 2020. u 10,30 sati

u dvorišnoj zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Petrinjska 8, soba broj 56/III. kat.

Obrazloženje

Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-2131/2019 od 24. prosinca 2019. istovremeno je otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom na temelju odredaba članka 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). Istim rješenjem Sreten Petković iz Zagreba, koji se nalazi na listi B stečajnih upravitelja, imenovan je stečajnim upraviteljem dužnika.

Podneskom od 21. siječnja 2020. vjerovnik Davor Martinović, predložio je nastavak postupka radi naknadne diobe uz obrazloženje kako postoji imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu, i to pokretnine, inventar u lokalu Impresso bar na adresi Zagreb, Resslerova bb i roba koja je dostatna za namirenje troškova postupka, a radi nastavka postupka naknadnom diobom (članak 289. SZ-a). Uz navedeni podnesak predlagatelj je dostavio dokaze kojima je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine (listovi od 61. do 69. spisa)

Nakon što je stečajni upravitelj Sreten Petković u podnesku od 19. veljače 2020. naveo da predlagatelj nije točno specificirao imovinu (inventar i zalihe robe) i da je dužnik i dalje u vlasništvu tih pokretnina te koja je njihova vrijednost, sud je zaključkom od 27. veljače 2020. pozvao predlagatelja da dopuni svoj prijedlog na način da navede o kojem se inventaru u lokalu radi, tj. da navede pojedinačnu vrstu inventara i količinu za svaku pojedinu vrstu inventara te nabavnu vrijednost inventara i sadašnju vrijednost svakog pojedinog inventara (ako raspolaže tim podacima), o kojoj se radi, tj. naznačiti vrstu robe, količinu svake pojedine robe, nabavnu cijenu i sadašnju vrijednost robe, kao i dostaviti isprave u prilog tih tvrdnji ako njima raspolaže, te se ujedno pozvan očitovati na što se odnosi dugotrajna imovina iskazana u bilanci za 2018. godinu u vrijednosti 54.177,00 kn te kratkotrajna imovina iskazana u istoj bilanci u vrijednosti od 158.505,00 kn, odnosno odnosi li se ta imovina na inventar i robu u lokalu ili na neku drugu imovinu i koju.

Postupajući po zaključku suda od 27. veljače 2020. predlagatelj je podneskom od 11. ožujka 2020. specificirao imovinu navedenu u prijedlogu od 21. siječnja 2020., na način da je naveo o kojim se točno pokretninama (inventaru) radi te je naznačio njegovu količinu te nabavnu vrijednost inventara i naznačio vrstu robe. Ujedno se očitovao na što se odnosi dugotrajna imovina iskazana u bilanci za 2018. godinu u vrijednosti 54.177,00 kn, a na što se odnosi kratkotrajna imovina iskazana u istoj bilanci u vrijednosti od 158.505,00 kn. Iz podneska od 11. ožujka 2020. i dostavljenih isprava proizlazi da se imovina stečajnog dužnika sastoji od 72 fotelje ukupne vrijednosti od 36.000,00 kn, a pojedinačne vrijednosti po komadu u iznosu od 500,00 kn, 18 malih stolova, ukupne vrijednosti od 10.800,00 kn, a pojedinačne po komadu u iznosu od 600,00 kn, 18 malih stolova, ukupne vrijednosti od 10.800,00 kn, a pojedinačne po komadu u iznosu od 600,00 kn, 24 velike stolice ukupne vrijednosti od 12.000,00 kn, a pojedinačne po komadu u iznosu od 500,00 kn, 10 vanjskih garnitura od 10 dvosjeda i 20 fotelja u ukupne vrijednosti od 45.000,00 kn, te 2 ljučjačke-jaje

ukupne vrijednosti od 4.000,00 kn odnosno 2.000,00 kn po komadu. Pored navedenog, naznačio je da se dugotrajna imovina iz bilance za 2018. godinu odnosi na stolove, stolce, garniture, stolove, a kratkotrajna se odnosi na televizore, video nadzor i klima uređaj. Naveo je da ima robe na skladištu vrijednosti od 60.000,00 kn te potraživanja po marketinškim ugovorima u iznosu od oko 60.000,00 kn. U prilogu podneska dostavio je isprave u prilog navedenih tvrdnji. Iz svega navedenog proizlazi da postoji imovina dužnika dostatna za pokriće troškova postupka.

Ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. stavak 1. SZ-a, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine, dakle ispitno ročište (članak 133. stavka 5. SZ-a, Ako se stečajni postupak nastavlja zbog naknadno pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će navedenim rješenjem istodobno zakazati i izvještajno ročište (članak 133. stavak 6. SZ).

S obzirom na to da je u konkretnom slučaju pronađena imovina (pokretnine) koja ulazi u stečajnu masu ispunjene su pretpostavke iz članka 289. stavka 1. točke 3. SZ-a za nastavljanje postupka radi naknadne diobe, neovisno o tome što nije upisana stečajna masa u sudski registar. Prema odredbi članka 289. stavka 2. SZ-a nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen, s time da iz odredbe stavka 1. toga članka proizlazi da će se nastavak radi naknadne diobe odrediti ne samo na prijedlog stečajnog upravitelja, već i na prijedlog vjerovnika, ali i po službenoj dužnosti ako sud utvrdi da postoji imovina koja ulazi u stečajnu masu, a u konkretnom slučaju na temelju isprava koje je dostavio predlagatelj utvrđeno je da postoji imovina koje ulazi u stečajnu masu i dostatna je za pokriće troškova.

Zbog toga je, na temelju odredbe članka 133. stavka 5. u vezi s odredbom članka 289. stavka 1. točke 3. SZ-a odlučeno kao u točki I. izreke rješenja.

Uvidom u popis stečajnih upravitelja i povjerenika na stečajnim i predstečajnim predmetima, objavljen na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, utvrđeno je kako je za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu Sreten Petković iz Zagreba, nije upisan na listi A stečajnih upravitelja. Pored navedenog, i u e-spisu je naznačeno da je navedeni stečajni upravitelj s liste B.

Prema odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a, izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako odredbama SZ-a nije drukčije određeno.

S obzirom na to da za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zagrebu stečajni upravitelj Sreten Petković nije upisan na listi A stečajnih upravitelja, na temelju odredaba čl. 91. SZ-a, odlučeno je kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Budući da je sud razriješio dosadašnjeg stečajnog upravitelja, sud je primjenom odredbe članka 84. stavka 1. u vezi s odredbom članka 91. stavka 8. SZ-a, metodom slučajnog odabira, u točki III. izreke ovog rješenja imenovao novog stečajnog upravitelja s liste A.

Budući da u stečajnom postupku stečajni vjerovnici nisu prijavili svoje tražbine, u skladu s odredbama članka 133. stavka 5. u vezi s odredbama članka 289. SZ-a, stečajni vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke rješenja).

Razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su, u točki V. izreke rješenja, obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima (članak 129. stavak 1. podstavak 5. u vezi s člankom 133. stavak 5. i člankom 289. SZ).

Napominje se kako se prema pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćenom na 29. sjednici trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 12. srpnja 2017., u slučaju kada je odredbama SZ-a propisano da se određeni rokovi računaju od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova i tada se u računanju rokova primjenjuje odredba članka 12. stavka 1. SZ-a o dostavi sudskih pismena pa se rokovi računaju od isteka osmoga dana od dana objave.

Odluka iz točke VI. izreke rješenja temelji se na odredbi članka 129. stavka 1. podstavak 6. u vezi s člankom 133. stavkom 5. i člankom 289. SZ-a, odluka iz točke VII. izreke rješenja temelji se na odredbi članka 133. stavka 5. u vezi s odredbama članka 130. SZ-a, a odluka iz točke VIII. izreke ovog rješenja na odredbi članka 133. stavka 6. u vezi s odredbama članka 130. SZ-a.

U Zagrebu 20. ožujka 2020.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12. stavak 2. SZ-a). Prema odredbi članka 290. stavak 2. SZ-a pravo na žalbu protiv rješenja kojim se određuje naknadna dioba ima samo dužnik pojedinac. Protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja iz točke II. izreke pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. (članak 84. stavak 4. SZ-a).

DNA:

1. predlagatelju vjerovniku Davoru Martinoviću po punomoćniku
2. stečajni upravitelj iz točke III. izreke putem e-komunikacije
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17895-11db9**

Kontrolni broj: **0cdc0-845b8-3055c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.